



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Sentido y Límites del Falsacionismo Popperiano en las Ciencias Sociales

© Mayo 2018

Esteban Yeray García Mederos

Estebang@ucm.es

Master de Epistemología de las ciencias naturales y sociales

Facultad de Filosofía

UCM

Ensayo “La lógica de las ciencias sociales”.

POPPER, K. R. (1961).

El método propuesto para las ciencias sociales de Karl R. Popper es el mismo asignado a las ciencias naturales, éste lo extrae de un viejo conocimiento socrático, como él mismo afirma en su obra “La lógica de las ciencias sociales” (1961) que es donde expone las 27 tesis sobre su teoría. En esta obra, refiere a la célebre cita de Jenófanes, afirmando; “No desde un principio desvelaron los dioses todo a los mortales. Pero a lo largo del tiempo encontraremos, buscando, lo mejor”¹. Popper presenta la tesis como una extensión crítica del método de prueba y error, y lo fundamenta en la tensión paradójica epistemológica que se da entre la relación saber e ignorancia² que es donde se enraíza su teoría, a saber, “el conocimiento no comienza con percepciones u observación o con la recopilación de datos o de hechos, sino con *problemas*”³. Esto es, cuando percibimos que algo no está en orden entre los hechos y el conocimiento afianzado, y por lo tanto, surge el problema. Esta cuestión tiene que ser acatada según nuestro autor, con sistemas de teorías con enunciados universales, estas conjeturas no aspiran a ser verdaderas, sino que aspiran a ser hipótesis falsables y precisas. Entendiendo, que las teorías para ser científicas y racionales tienen que ser criticadas bajo un *principio de falsabilidad*, a saber, tiene que ser refutada (falsada) con otras teorías alternativas, en caso de resistir a la crítica se aceptará y discutirá provisionalmente. A este método científico se le llama, *el falsacionismo* popperiano.

Este realismo científico plantea nuevos retos epistemológicos sociales, como es el problema de la verdad o el problema de objetividad. La verdad se concibe como reguladora y discriminadora de teorías falsables en nuestro acercamiento a esta, pero no quiere decir que llegará el momento en que obtengamos la certeza de teorías verdaderas, sino solo hipótesis falsadas. La verdad se propone como idea reguladora a la que hay que aspirar en el camino de su búsqueda (no se renuncia a la verdad), pero nunca podremos poseerla con total seguridad. Por otro lado, “la llamada *objetividad de la ciencia* radica en la objetividad del método crítico; lo cual quiere decir, sobre todo, que no hay teoría

¹ POPPER, K. R. (1961) *Ensayo “La lógica de las ciencias sociales”*. Trad. Jacobo Muñoz. p. 119.

² Como afirma en la primera tesis; sabemos gran cantidad de cosas, y en la segunda tesis; nuestra ignorancia es ilimitada y decepcionante.

³ POPPER, K. R. (1961) *Ensayo “La lógica de las ciencias sociales”*. Trad. Jacobo Muñoz. p. 102.

que esté liberada de la crítica”⁴, esta se acercará a una neutralidad valorativa, pero hay que “ser perfectamente consciente de que en las ciencias sociales la objetividad es mucho más difícil de alcanzar (si es que es en absoluto, alcanzable) de lo que es en las ciencias de la naturaleza; porque la objetividad equivale a neutralidad valorativa, y sólo en casos muy extremos logra el científico social emanciparse de las valoraciones de su propia capa social accediendo a cierta objetividad y asepsia en lo tocante a los valores”⁵. La objetividad en las ciencias naturales, como en las ciencias sociales sólo puede entenderse a partir de otras nociones de carácter social, como puede ser la *competencia* de teorías propuestas por científicos a través del racionalismo crítico de la tradición de las instituciones, esto “permite ofrecer explicaciones deductivas de la estructura y cambio de la sociedad”⁶ contrastadas empíricamente. De la misma manera que hemos tratado el problema de objetividad se resuelve el problema de la neutralidad valorativa, ya que es erróneo pensar que hay algo así como objetivo puro, o que haya una neutralidad valorativa pura.

Los límites o críticas al falsacionismo de Popper se pueden hacer desde autores como Adorno, Passeron, Kuhn, Feyerabend o Lákatos entre otros. Por ejemplo, Kuhn sostiene una concepción muy diferente a la de Popper, este primero en su obra “La estructura de las revoluciones científicas” afirma que no existe ningún argumento lógico que demuestre la superioridad de un paradigma sobre otro, y que, por lo tanto, impulse a cambiar de paradigma a un científico. Según Lakatos en la obra “La crítica y el desarrollo del conocimiento” afirma:

“La principal diferencia con la versión originaria de Popper es, a mi juicio, que en la concepción que yo he expuesto, la crítica no destruye -y no debe destruir- tan rápidamente como Popper imaginaba. La crítica destructiva, como la “refutación” y la demostración de una inconsistencia, no elimina un programa. La crítica de un programa es un proceso largo y a menudo frustrante y hay que tratar los programas incipientes sin severidad. Se puede, desde luego, evidenciar la degeneración de un

⁴ *Ibidem*, p. 104.

⁵ *Ibidem*, p. 105.

⁶ BRIONES, G. (Diciembre de 2002). Módulo I, “Epistemología de las ciencias sociales” extraído de la Obra Completa “Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social”. ARFO Editores e Impresores Ltda, p. 52.

programa de investigación, pero es sólo la crítica constructiva la que, con la ayuda de programas de investigación rivales, puede tener verdadero éxito”⁷.

Entre otros, Paul K. Feyerabend uno de los seguidores de Popper, en su etapa posterior se postuló como uno de los más críticos de nuestro autor, en su obra “Estructura y desarrollo de la ciencia” se puede leer “Ciertamente, el *racionalismo crítico* no es en realidad una filosofía: es una divagación confusa sobre la ciencia [...] esta divagación ni es correcta ni es crítica: no existe un solo evento interesante en la historia de la ciencia que pueda ser explicado de modo popperiano [...] la crítica nunca va dirigida a la ciencia como un todo: la mayoría de las veces, dicha crítica se dirige o bien contra filósofos rivales o contra desarrollos impopulares dentro de la ciencia misma”⁸. En otra de sus obras “Contra el método” (1970), presentó su revolucionario anarquismo epistemológico.

“Al tratar de resolver un problema, los científicos utilizan indistintamente un procedimiento u otro; adaptan sus métodos y modelos al problema en cuestión en vez de considerarlos como condiciones rígidamente establecidas para cada solución. No hay una “racionalidad científica” que pueda considerarse como guía para cada investigación, pero hay normas obtenidas de experiencias anteriores, sugerencias heurísticas (procedimientos que pueden ser útiles), concepciones del mundo, disparates metafísicos, y de todos ellos hará uso el científico en su investigación”⁹.

En definitiva, si nos regimos por los criterios estrictos popperianos de la lógica y la metodología, según Feyerabend, discrimina y estrecha demasiado el marco de teorías posibles con respecto al espectro tan amplio en el que opera la investigación entre lo conocido y no conocido de un científico.

⁷ LAKATOS, I. MUSGRAVE, A. (1975) “La crítica y el desarrollo del conocimiento”. Grijalbo. p. 290 – 91.

⁸ FEYERABEND, P. (1984) “Estructura y desarrollo de la ciencia”. Madrid: Alianza Editorial. p. 176.

⁹ FEYERABEND, P. (2003) “Tratado contra el método: Esquema de una teoría anarquista del conocimiento”. p. 15.

Bibliografía:

- BRIONES, G. (Diciembre de 2002). Módulo I, “Epistemología de las ciencias sociales” extraído de la Obra Completa “Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social”. ARFO Editores e Impresores Ltda.
- FEYERABEND, P. (1984) “Estructura y desarrollo de la ciencia”. Madrid: Alianza Editorial.
- FEYERABEND, P. (2003) “Tratado contra el método: Esquema de una teoría anarquista del conocimiento”.
- LAKATOS, I. MUSGRAVE, A. (1975) “La crítica y el desarrollo del conocimiento”. Grijalbo.
- POPPER, K. R. (1961) *Ensayo “La lógica de las ciencias sociales”*. Trad. Jacobo Muñoz.